УДК [378.1+378.4](470) DOI: 10.33873/2686-6706.2019.14-2.184-203

Наука и образование в российских вузах (на примере направления «Экономика и управление»)

М. А. Положихина
Институт научной информации
по общественным наукам (ИНИОН РАН),
г. Москва, Россия, polozhihina2@mail.ru

Введение. В данной статье представлена попытка проанализировать совмещение образовательной и научной деятельности в высших учебных заведениях России: выявить организации-лидеры, с одной стороны, и проблемы развития вузовской науки, с другой. Автора интересовал вопрос: совпадает ли лучшее образование и лучшие результаты научной деятельности в отечественных вузах? Значительное внимание также уделялось стратегиям развития высших учебных заведений общественно-гуманитарного профиля. **Методы исследования.** Информационной базой работы выступали рейтинги вузов, данные о наличии магистратуры, аспирантуры и диссертационных советов по экономическим специальностям, библиометрические показатели организаций высшего образования. В качестве основных инструментов использовались метод сравнительного анализа и метод группировок. **Результаты и обсуждение.** Исследование показало, что, за редким исключением, хорошее образование в российских вузах и их значительные научные результаты по направлению «Экономика и управление» в настоящее время не совпадают. Скорее просматривается обратное соотношение между этими видами деятельности. Автором также описаны различные стратегии развития вузов и существующие «перекосы» в отечественном высшем образовании. Итогом изучения служит вывод о том, что необходимо найти баланс между научной и образовательной деятельностью в вузах, который соответствовал бы национальным особенностям и миссии высших учебных заведений. **Заключение.** В условиях недостатка статистических данных и эмпирических исследований по проблематике «наука в вузах» настоящая работа является одним из шагов в направлении, которое требует дальнейшего, более глубокого изучения. Полученные результаты представляют интерес для специалистов в области науковедения, организации и управления научно-образовательным комплексом.

Ключевые слова: высшее образование, вузовская наука, экономические вузы, рейтинг вузов, стратегия развития вуза, проблемы научной деятельности в вузах

Для цитирования: Положихина М. А. Наука и образование в российских вузах (на примере направления «Экономика и управление») // Управление наукой и наукометрия. 2019. Т. 14, № 2. С. 184–203. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2019.14-2.184-203

Science and Education in Russian Universities (on the Example of the Direction "Economics and Management")

M. A. Polozhikhina
Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, polozhihina2@mail.ru

Introduction. This article has attempted to analyze the combination of educational and scientific activities in Russian universities: to identify the leading organizations, on the one hand, and the problems of university science, on the other. The question that interested the author was: whether the best education and the best results of scientific activity in domestic universities coincide? Considerable attention was also paid to the development strategies of universities for humanities and social studies. **Methods.** The information base of the paper was the university rankings, data on the availability of master and postgraduate courses, and dissertation councils in economic specialties, bibliometric indicators of higher education organizations. The method of comparative analysis and the method of grouping were used as the main tools. **Results and Discussion.** The study showed that, with rare exceptions, good education in Russian universities and their significant scientific results in the direction of "Economics and management" are currently not the same. Rather, there is the inverse relationship between these activities. The author also describes various strategies of universities development and existing "distortions" in the national higher education. The result of the study is the conclusion that it is still necessary to find a balance between scientific and educational activities in universities, which would correspond to national characteristics and the mission of universities. **Conclusion.** In the context of the scarcity of statistical data and empirical research on university science, the present paper is one of the steps in the direction that requires further in-depth study. The results will be interesting to specialists in the field of science studies, organization and management of scientific and educational complex.

Keywords: higher education, scientific activities, economic disciplines, university rankings, university development strategy, problems of university science

For citation: Polozhikhina MA. Science and Education in Russian Universities (on the Example of the Direction "Economics and Management"). *Science Governance and Scientometrics*. 2019; 14(2):184-203. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2019.14-2.184-203

Введение

С начала 2000-х гг. в России активно проводится государственная политика в направлении развития научной деятельности в системе высшего образования. В число наиболее важных мероприятий входит создание национальных исследовательских университетов, выделение дополнительных бюджетных средств высшим учебным заведениям на научные проекты, введение научной составляющей в оценку вузов, а также профессорско-преподавательских кадров и т. д. Кроме того, научно-исследовательская деятельность учитывается при определении положения вузов в мировых рейтингах.

Реализуемый курс основывается на представлениях о том, что высшие учебные заведения могут играть роль лидеров в науке и инновационном процессе в целом. Базируются такие суждения, прежде всего, на практике развитых зарубежных стран, а точнее, англо-американской модели организации науки и образования. Вместе с тем существуют и теоретические обоснования этого подхода[1].

Для отечественного высшего образования традиционно отношение к научной деятельности как второстепенной по сравнению с образовательной деятельностью. Проводимые реформы вынуждают изменять устоявшиеся подходы, трансформировать модели поведения профессорско-преподавательских кадров и стратегии развития вузов [1–2]. Однако итоги нововведений в организации высшего образования России являются достаточно противоречивыми, а сами реформы критикуются многими специалистами[2]. В связи с этим возникает задача оценки проводимой политики в сфере науки и образования с точки зрения ее соответствия национальным задачам и условиям. И для ее решения необходимы специальные исследования. Настоящая работа является одним из шагов в данном направлении.

Цель работы заключается в анализе результатов совмещения образовательной и исследовательской деятельности в российских вузах на

[1] Сидорова А. А. Высшее образование в современной России: государственная стратегия. М. : Аргамак-Медиа, 2015. 192 с.

[2] Клячко Т. Л. Последствия и риски реформ в российском высшем образовании. М. : Издат. дом «Дело» РАНХиГС, 2017. 52 с. URL: https://www.ranepa.ru/images/News/2017-02/17-02-2017-klyachko-issledovanie.pdf (дата обращения: 19.11.2018).

текущий момент: выявлении вузов-лидеров в научной деятельности, с одной стороны, и проблем развития вузовской науки, с другой. Также в статье рассматривался вопрос – совпадает ли лучшее образование и лучшие результаты научной деятельности вузов?

Методы исследования

Исследование проводилось на примере экономических дисциплин, т. е. направления обучения (бакалавриат, магистратура, аспирантура) 38.00.00 и научной специальности 08.00.00 – «Экономика и управление». Сфера экономики и управления является привлекательной для российских абитуриентов и одним из наиболее распространенных направлений подготовки бакалавров. В 2018 г. в России насчитывалось 1 416 вузов с бакалавриатом по направлению подготовки, связанному с экономическими специальностями. Однако все ступени обучения по специальности «Экономика и управление» осуществляет гораздо более узкий круг высших учебных заведений. Немногим более половины вузов (765) от их общего количества имело магистратуру (очную, заочную и очно-заочную) по данному направлению; возможность очного обучения в магистратуре предоставляли менее 400 вузов, или около 28 %[3]. После значительного сокращения количества диссертационных советов только в 60 вузах России действовали диссертационные советы по этой специальности[4].

Следует сразу подчеркнуть недостаток статистических данных и эмпирических исследований по проблематике «наука в вузах». В связи с этим работа основывается на вторичных источниках информации, а также косвенных данных. В ней использовались рейтинги вузов, данные о наличии магистратуры, аспирантуры и диссертационных советов по экономическим специальностям, а также библиометрические показатели организаций высшего образования eLibrary[5].

Одним из наиболее распространенных способов оценки высших учебных заведений является рейтингование (при всех его известных недостатках). Существует множество онлайн- и офлайн-рейтингов, которые стараются отразить уровень (качество) образования в различных российских вузах [3–4]. В настоящем исследовании исполь-

[3] Экономические вузы России // Вузотека.ру. URL: https://vuzoteka.ru/вузы/экономические (дата обращения: 16.11.2018).

[4] Перечень действующих советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по состоянию на 15.11.2018 // Высшая аттестационная комиссия при Министерстве науки и высшего образования РФ. Диссертационные советы. URL: https://vak.ed.gov.ru/89 (дата обращения: 16.11.2018).

[5] Сравнение библиометрических показателей организаций. Высшие учебные заведения РФ // Научная электронная библиотека eLibrary.ru. URL: https://elibrary.ru/org_compare.asp (дата обращения: 16.11.2018).

зовались рейтинги RAEX (РАЭКС-Аналитика) и Вузотека.ру как наиболее массовые, обладающие длительной историей и определенной методологией.

Портал Вузотека.ру был создан в 2015 г. и ориентирован на абитуриентов. Данные этого портала представляют собой попытку систематизировать информацию о высшем образовании в России в рамках одного онлайн-ресурса. В его общем рейтинге участвует более 2 000 вузов (по направлению «экономические вузы» – около 1 400). Основными критериями при составлении рейтинга являются: качество обучения, научная деятельность, международные связи, востребованность работодателями студентов вузов[6].

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (RAEX) представляет собой первую в России и четвертую в мире организацию, чьи рейтинги вузов успешно прошли международный аудит IREG Observatory[7]. В 2018 г. агентство составило седьмой ежегодный рейтинг вузов России, в котором участвовало 145 вузов (в 2017 и 2016 гг. их было 144, в 2015 г. – 133, в 2014 г. – 125), и в четвертый раз подготовило рейтинги репутации вузов по укрупненным направлениям, в том числе по специальности «Экономика и управление».

Методология составления рейтинга репутации вузов RAEX включает следующие этапы.

1. Составление списка вузов, готовящих бакалавров по направлению «Экономика и управление» и вошедших в рейтинг 100 лучших вузов России за два года. В 2018 г. в данную выборку вошло 76 организаций: национальные университеты, классические университеты, федеральные университеты, а также вузы, фокусирующиеся на подготовке специалистов в сфере экономики и управления. В выборку не включались гуманитарные (за исключением МГИМО), технические, медицинские, педагогические и сельскохозяйственные вузы.

2. Проведение опросов по теме конкурентоспособности вузов. В число оцениваемых параметров входило качество образования в вузе, востребованность выпускников работодателями, а также уровень научно-исследовательской деятельности. Параметр «уровень научно-исследовательской деятельности» оценивался на основе:

а) мнений студентов и выпускников о потенциале научного творчества учащихся;

[6] Рейтинг вузов // Вузотека.ру. URL: https://vuzoteka.ru/вузы (дата обращения: 16.11.2018).

[7] Международная экспертная группа по рейтингованию IREG Observatory (International Ranking Expert Group) – некоммерческая ассоциация, деятельность которой нацелена на исследование академического ранжирования вузов и обеспечение мировых стандартов качества высшего образования. Получила официальный статус в 2009 г.; в настоящее время выступает гарантом качества процессов ранжирования учебных заведений различного уровня.

б) оценки академическим и научным сообществом общего уровня научно-исследовательской активности вуза;

в) оценки представителями академического и научного сообщества популярности научных публикаций сотрудников вуза.

При формировании рейтинга репутации вузов считались голоса только тех респондентов, которые оценивали вузы по соответствующему направлению, и учитывалась специфика этого направления[8].

3. Итоговый балл вуза (рейтинговый функционал) рассчитывался по итогам суммы значений трех рейтинговых факторов: «Условия для получения качественного образования» (вес = 0,5), «Уровень востребованности выпускников работодателями» (вес = 0,3) и «Уровень научно-исследовательской деятельности» (вес = 0,2). Веса показателей в рамках рейтингового фактора одинаковы[9].

В соответствии со своей методологией, каждая из перечисленных организаций формирует свои перечни ведущих вузов, в том числе по направлению бакалавриата «Экономика и управление».

В ходе настоящего исследования было проведено сопоставление списков 50 лучших экономических вузов по версии RAEX и 100 лучших экономических вузов по версии Вузотека.ру и выявлены совпадающие позиции. Список Вузотека.ру увеличен в два раза по сравнению со списком RAEX из-за более широкого охвата высших учебных заведений. Далее перечень совпавших по двум версиям лучших экономических вузов уточнялся на основе данных о наличие магистратуры, аспирантуры и диссертационного совета по направлению «Экономика и управление». Наконец, сравнивались позиции выделенных высших учебных заведений по рейтингу научной деятельности RAEX и индексу Хирша (РИНЦ, eLibrary). Индекс Хирша (h-index) был выбран в качестве независимого показателя оценки цитируемости вуза, поскольку рейтинги данных ресурсов не предполагают оценку наукометрических показателей.

Результаты исследования

Результаты проведенного анализа представлены в таблице.

Первое, что обращает на себя внимание в рамках настоящего исследования, – значительное расхождение разных версий рейтингов отечественных вузов. В нашем случае безусловное совпадение всех позиций отмечается только для одного высшего учебного заведения – МГУ им. М. В. Ломоносова. Этот вуз единодушно признается лиди-

---

[8] Рейтинги репутации вузов по укрупненным направлениям RAEX, 2018 // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2018/vuz_reputation_2018#5 (дата обращения: 16.11.2018).

[9] Методологические подходы к формированию рейтингов репутации вузов (RAEX, 2018 год) // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raex-a.ru/rankings/vuz/vuz_2018/vuz_reputation_2018#method

Таблица. Лучшие вузы России по образовательной и научной деятельности по направлению «Экономика и управление» в 2018 г.
Table. The best Russian universites in educational and scientific activities in the field of “Economics and Management” in 2018

№ п/п / No.	Название вуза / University	Рейтинг репутации вузов (по данным RAEX) / Universities reputation ranking in the field of economics and management, RAEX	Рейтинг экономических вузов (по данным Вузотека.ru) / Universities for Economics ranking, Vuzoteka.ru	Среднее значение рейтинга вуза / Mean value of the university rankings in the field of economics and management	Рейтинг научной деятельности вуза (по данным RAEX) / University scientific activities ranking, RAEX	Место по значению индекса Хирша (РИНЦ, eLibrary) / The Hirsh index value, eLibrary	Среднее значение рейтинга вуза по научной деятельности / Mean value of the university scientific activities rankings
I.	**Классические университеты / Classical universities**						
1	МГУ им. М. В. Ломоносова / Lomonosov MSU	1	1	**1**	1	1	**1**
2	НИУ ВШЭ / HSE University	2	3	**2,5**	2	5	**3,5**
3	СПбГУ / SPbU	3	2	**2,5**	3	2	**2,5**
4	Новосибирский НИ ГУ / Novosibirsk State University, NSU	8	7	**7,5**	9	13	**11,0**
5	НИ Томский ГУ / Tomsk State University, TSU	13	8	**10,5**	10	8	**9,0**
6	Уральский ФУ им. Б. Н. Ельцина / Ural Federal University, UrFU	12	13	**12,5**	11	6	**8,5**
7	Казанский ФУ / Kazan Federal University, KFU	16	9	**12,5**	13	16	**14,5**
8	Сибирский ФУ / Siberian Federal University, SibFU	17	38	**27,5**	17	12	**14,5**
9	РУДН / RUDN University	20	14	**17,0**	20	7	**13,5**

№ п/п / No.	Название вуза / University	Рейтинг репутации вузов (по данным RAEX) / Universities reputation ranking in the field of economics and management, RAEX	Рейтинг экономических вузов (по данным Вузотека.ru) / Universities for Economics ranking, Vuzoteka.ru	Среднее значение рейтинга вуза / Mean value of the university rankings in the field of economics and management	Рейтинг научной деятельности вуза (по данным RAEX) / University scientific activities ranking, RAEX	Место по значению индекса Хирша (РИНЦ, eLibrary) / The Hirsh index value, eLibrary	Среднее значение рейтинга вуза по научной деятельности / Mean value of the university scientific activities rankings
10	Южный ФУ / Southern Federal University, SFedU	30	10	**20,0**	16	10	**13,0**
II.	**Экономические вузы / Universities for Economics**						
1	Финансовый университет при Правительстве РФ / Financial University	14	11	**12,5**	4	3	**3,5**
2	РАНХиГС при Президенте РФ / RANEPA	11	24	**17,5**	5	6	**5,5**
3	МГИМО (университет) МИД РФ / MGIMO University	6	18	**12,0**	6	9	**7,5**
4	РЭУ им. Г. В. Плеханова / Plekhanov Russian University of Economics	21	39	**30,0**	7	5	**6,0**
5	СПбГЭУ / UNECON	33	70	**51,5**	8	4	**6,0**
III.	**Технические/политехнические вузы / Technical/polytechnic universities**						
1	СПбПУ Петра Великого / SPbPU	10	25	**17,5**	23	14	**18,5**

Источник: составлено автором по материалам «Эксперт РА»: рейтинговое агентство. URL: https://raexpert.ru/database/companies/ (дата обращения: 16.11.2018); Вузотека.ру: сборник вузов России. URL: http://vuzoteka.ru/ (дата обращения: 16.11.2018).

Source: made by the author using the Expert RA data. Available at: https://raexpert.ru/database/companies/ (accessed: 16.11.2018); Vuzoteka.ru: collection of Russian universities. Available at: http://vuzoteka.ru/ (accessed: 16.11.2018).

рующим по направлению экономического образования и по научной деятельности в этой сфере.

Но уже относительно 2-й и 3-й позиции мнения разделяются. Из таблицы видно, что RAEX помещает на 2-е место по направлению образования «Экономика и управления» и по научной деятельности в этой сфере НИУ ВШЭ, а Вузотека.ру и eLibrary – СПбГУ. Дальше расхождения только увеличиваются. По некоторым позициям разрыв в оценках достигает 2–3 раз. Например, RAEX ставит по уровню экономического образования Сибирский ФУ на 17-е место, а СПбГЭУ – на 33-е место; Вузотека.ру присвоила данным вузам 38-е и 70-е места соответственно. В свою очередь, Вузотека.ру выше оценивает уровень экономического образования в Южном ФУ (10-е место) и РУДН (14-е место), тогда как RAEX ставит их на 30-е и 20-е места соответственно. Все это свидетельствует о том, что национальная методология оценки уровня (качества) образования в высших учебных заведениях до конца не отработана, и отсутствуют единые признанные подходы (показатели) этой оценки.

Тем не менее сопоставление имеющихся данных позволило выделить 16 вузов – лидеров по направлению образования «Экономика и управление» и по научной деятельности в этой области, а также сгруппировать их (таблица). Самую большую группу – 10 высших учебных заведений, или 63 % от общего числа лидеров, – составили классические университеты. Причем в эту группу входят как федеральные университеты, так и национальные исследовательские университеты. В научной литературе эпитет «классический» применительно к университетам употребляется в следующих смыслах: 1) средневековый университет; 2) университет, в котором учат по программе «Liberal Arts»; 3) университет, в котором основу составляет гуманитарное образование, базой которого является изучение античной «классики»; 4) гумбольдтовский «исследовательский» университет[10]. В РФ, в некотором (узком) смысле термина, под классическим понимается университет, являющийся участником Ассоциации классических университетов России[11]. Также подразумевается, что этот вуз осуществляет обучение по широкому кругу естественных, социальных и гуманитарных дисциплин.

Вторую группу – 5 вузов, или 31 % от общего числа лидеров, – составили крупнейшие экономические вузы России. Неожиданным оказалось то, что ряд известных профильных высших учебных заве-

[10] Полетаев А. В. «Классические» университеты: традиции и новации // НИУ ВШЭ. Исследовательские проекты. М., 2010. URL: https://www.hse.ru/org/projects/26406795 (дата обращения: 19.11.2018).

[11] Ассоциация классических университетов России создана в 2001 г. В настоящее время объединяет 47 университетов, соответствующих критериям классического. URL: http://acur.msu.ru (дата обращения: 19.11.2018).

дений (например, Российская экономическая школа – РЭШ, Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития РФ – ВАВТ, Государственный университет управления – ГУУ и т. д.) не вошли в группу лидеров. Низкие оценки портала Вузотека.ру (за пределами 100 лучших экономических вузов) не позволили включить их в этот перечень.

Наконец, в группе лидеров присутствует один политехнический вуз – СПбПУ Петра Великого, в структуру которого входит Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли, а также Международный научно-образовательный центр финансового мониторинга.

Конечно, то, что в выборку RAEX не включались гуманитарные, технические, медицинские, педагогические и сельскохозяйственные вузы, несколько усилило позиции многопрофильных вузов в настоящем исследовании. Однако это совпадает с современной ориентацией российских учреждений высшего образования на увеличение количества преподаваемых дисциплин, выявляемой и другими специалистами[12]. Так, в НИУ ВШЭ, изначально чисто экономическом вузе, были созданы химический, физический и биологический факультеты, что в настоящий момент позволяет отнести вуз к классическим университетам. В свою очередь, в технических вузах расширяется преподавание общественно-социальных дисциплин и научная деятельность в этих областях (например, МГТУ им. Н. Э. Баумана или РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина). Однако несмотря на отдельные успехи, достижения технических вузов по направлению «Экономика и управление» пока не очень заметны и достаточно избирательны.

Данные рейтингов также демонстрируют значительное отставание сельскохозяйственных вузов как по уровню обучения, так и по уровню научной деятельности. В связи с этим возникают опасения по поводу подготовки специалистов для сельского хозяйства и кадров для научных организаций сельскохозяйственного профиля, развития экономики сельского хозяйства как научного направления.

Второй отличительной чертой является географическая концентрация экономического образования и науки: на долю Москвы приходится 7 (44 %) вузов – лидеров по направлению обучения «Экономика и управление» и научной деятельности в этой области, на долю Санкт-Петербурга – 3 (19 %). В перечень входят также крупнейшие вузы еще 6 субъектов федерации: Новосибирска, Томска, Екатеринбурга, Казани, Ростова-на-Дону, Красноярска. Подтверждают сделанный вывод и другие данные. Согласно данным Вузотека.ру, в Москве действует 56 вузов с очной магистратурой по экономическим направ-

[12] Рейтинги репутации вузов по укрупненным направлениям RAEX, 2018 // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2018/vuz_reputation_2018#5 (дата обращения: 16.11.2018).

лениям (более 14 % от их общего количества), в Санкт-Петербурге – 14 (около 4 %), в Ростове-на-Дону – 8 и Новосибирске – 7 (приблизительно по 2 %). Кроме того, в Уфе и Омске по 7 вузов имеют очную магистратуру по экономическим направлениям. В Самаре таких вузов 6; в Воронеже, Иркутске, Орле и Волгограде – по 5. Однако рейтинги этих вузов достаточно низкие[13].

Как отмечают специалисты RAEX, по направлению «Экономика и управление» существует огромный разрыв между вузами-лидерами и вузами-«середняками», чего не наблюдается по другим направлениям подготовки. Так, почти две трети респондентов (65 %), представляющих вузы из топ-10 в данной сфере, удовлетворены своими университетами и не хотят получать образование в иных российских вузах даже при наличии такой возможности. В вузах, расположенных за пределами первой десятки списка, удовлетворены качеством образования меньше половины студентов (49 %), а большая часть респондентов (51 %) из вузов, занявших места с 11-го по 50-е, заявила о желании обучаться в других вузах, если бы это было возможно. Похожая картина наблюдается и в оценке взаимодействия вузов с работодателями: в вузах из верхней части списка эта связь значительно крепче, чем у «середняков» рейтинга. Еще более существенны различия по показателю, измеряющему карьерные достижения. Количество выпускников вузов, работающих топ-менеджерами в крупнейших компаниях России, в среднем по топ-10 вузов в данной сфере составляет 71 чел., тогда как для вузов, занимающих 11–50-е места данного рейтинга, данный показатель составляет в среднем всего 10 чел.[14].

Наконец, исследование показывает, что, за редким исключением, хорошее образование в вузах и их значительные научные результаты по направлению «Экономика и управление» не совпадают. Более того, просматривается обратное соотношение между этими видами деятельности высших учебных заведений (таблица). Так, если обучение в вузе оценивается высоко, то научная деятельность в нем отстает (например, Новосибирский НИ ГУ). Если же вуз показывает высокие результаты научной деятельности, то одновременно он демонстрирует более низкие оценки обучения (например, СПбГЭУ, РЭУ им. Г. В. Плеханова, РАНХиГС при Президенте РФ, Южный ФУ и т. д.).

Стратегии развития вузов

Необходимо отметить, что институционализация высшего экономического образования, т. е. выделение этого направления в самосто-

[13] Экономические вузы России // Вузотека.ру. URL: https://vuzoteka.ru/вузы/экономические (дата обращения: 16.11.2018).

[14] Рейтинги репутации вузов по укрупненным направлениям RAEX, 2018 // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2018/vuz_reputation_2018#5 (дата обращения: 16.11.2018).

ятельное, произошло в России в советский (точнее, послевоенный) период. Именно в это время было создано большинство современных профильных вузов и известных подразделений университетов. Второй массовый этап создания новых экономических учебных заведений в стране приходится на 1990-е гг. и связан с переходом к рыночной экономике, а также появлением платного образования.

При этом можно условно выделить три стратегии развития высшего учебного заведения общественно-гуманитарного профиля (к которому относится и экономическое образование).

1. Широкое использование западных теорий. Сторонники этого направления (т. н. «западники») всегда были сильны в России в силу ее преимущественно «догоняющего» развития. Очередной этап активного интеллектуального заимствования и «трансфера» западных идей (также приходящийся на начало 1990-х гг.) чрезвычайно остро (и болезненно) проявился в отечественной экономической науке и ее преподавании в вузах, спешно переориентируемом с марксистко-ленинской политэкономии на «экономикс».

2. Стремление приспособить прежние знания и методологию (в нашем случае – марксистко-ленинскую политэкономию), модернизируя и развивая их, к новым реалиям.

3. Создание собственно российских экономических теорий и концепций, т. е. в определенной степени следование линии «славянофилов».

Редки случаи, когда любая из рассмотренных стратегий реализуется в чистом виде. Обычно реализуется какое-то их сочетание, с преобладанием тех или иных направлений. Как это происходит в настоящее время, можно проследить на примере лидеров современного экономического образования в России – МГУ, НИУ ВШЭ и СПбГУ.

МГУ им. М. В. Ломоносова, основанный в 1755 г., считается старейшим высшим учебным заведением России. Организация образования в нем (в том числе экономического) четко делится на три периода: дореволюционный (1755–1917 гг.), советский (1918–1991 гг.), постсоветский (современный) – с 1991 г. по настоящее время. В дореволюционный период преподавание экономических дисциплин осуществлялось на разных факультетах в рамках сначала камерального подхода, затем – классической политэкономии с элементами исторического подхода и слабой ролью неоклассики. В советский период доминировать стала марксистко-ленинская политэкономия. В 1941 г. в МГУ был создан отдельный экономический факультет, на котором в дальнейшем сложился ряд научных школ: Н. А. Цагоева (политэкономии), Д. И. Валентая (демографии), В. С. Немчинова (математических методов анализа экономики), А. И. Анчишкина (прогнозирования), Т. С. Хачатурова (рационального природопользования), А. Д. Шеремета (анализа хозяйственной деятельности предприятий) [5, с. 9]. С 1991 г. базовым подходом для преподавания экономики является неоклассическая экономическая теория, а также эволюционная, институциональная и поведенческая экономика. Созданы новые

структуры, на которых осуществляется обучение по следующим направлениям: факультет государственного управления (1993 г.), Высшая школа бизнеса (самостоятельное подразделение с 2001 г.), Московская школа экономики (2004 г.), Высшая школа государственного администрирования (2005 г.), а также Высшая школа государственного аудита, Высшая школа управления и инноваций, Высшая школа инновационного бизнеса (2006 г.)[15]. Возникли новые научные школы, к которым относят школу Г. Х. Попова (управление) и Ю. М. Осипова (неоэкономика). Как отмечают исследователи, прежнему «марсксистскому» направлению не удалось воспользоваться накопленным наследием и добиться заметных результатов в исследовании современной российской экономики. И по естественным причинам в преподавании экономических дисциплин усиливаются позиции сторонников неоклассики [5, с. 266]. Тем не менее в МГУ стараются сохранить отечественные школы и на их основе создать что-то новое, несмотря на то что эти попытки нельзя признать однозначно успешными и сложно отнести к экономическому «мейнстриму» (скорее к периферийным и даже маргинальным направлениям). Соответственно, вуз характеризуется достаточно высоким уровнем консерватизма. С одной стороны, это положительное качество, т. к. способствует сохранению научных школ. С другой – отрицательное, т. к. ему сопутствует недостаточно гибкая реакция на новые явления, а также медленное внедрение инноваций, что может привести университет к утрате лидирующих позиций в системе высшего образования России.

НИУ «Высшая школа экономики» был создан в 1992 г. в противовес существовавшей в стране системе экономического образования. Группа преподавателей экономического факультета МГУ – Е. Ясин, Я. Кузьминов, Р. Энтов, О. Ананьин, Р. Нуреев – решили построить новую экономическую школу, которая с самого начала основывалась бы на принципах мировой экономической науки (прежде всего, неоклассической). Активная помощь Л. Абалкина и Е. Гайдара, а также гранты Фонда Сороса и Комиссии ЕС дали возможность заложить основы института, соответствующего мировым стандартам экономического образования. В настоящее время НИУ ВШЭ превратился в один из крупнейших вузов России, в котором готовят специалистов по широкому кругу специальностей (на 13 факультетах). Действует 128 научно-исследовательских институтов и центров, 36 научно-учебных и проектно-учебных лабораторий, 32 международных лаборатории (в т. ч. под руководством ведущих зарубежных ученых), а также филиалы в Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде и Перми. При этом научные центры ориентированы на прикладные исследования по заказам Минэкономики, Центробанка, Минобрнауки, коммерческих предприятий и банков. НИУ ВШЭ издает более 20 научных

[15] Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова : официальный сайт. URL: https://www.msu.ru/ (дата обращения: 20.11.2018).

журналов, 9 из которых включены в список ВАК. В вузе работают известные зарубежные и отечественные экономисты (например, Э. Маскин – лауреат Нобелевской премии по экономике 2007 г.), некоторые из них являются авторами ряда значимых социально-экономических нововведений в стране[16]. В 2008 г., когда НИУ ВШЭ перешел в непосредственное ведение Правительства РФ, на университет официально было возложено экспертно-аналитическое обеспечение деятельности последнего [6]. Однако НИУ ВШЭ остается «дорогим» и сложным для абитуриентов вузом, а также достаточно «закрытой» для российских коллег организацией (очевидно, поэтому публикации данного университета характеризуются не таким высоким уровнем цитирований, как публикации МГУ и СПбГУ). Также следует отметить, что его ориентация преимущественно на трансфер достижений зарубежной научной мысли и использование «административного ресурса» вряд ли может привести к созданию оригинальных научных школ.

СПбГУ имеет не менее длинную историю развития, чем МГУ, но, наверное, более драматическую. Существует две версии основания университета. Согласно одной, вуз является преемником Академического университета, который был учрежден одновременно с Академией наук указом Петра I от 1724 г. и фактически перестал существовать в 1766 г., будучи объединенным с Академической гимназией в Училище Академии (последнее просуществовало до 1805 г.). Согласно другой версии, современный СПбГУ — преемник Санкт-Петербургского университета, который был создан в 1819 г. в результате реорганизации Главного педагогического института, ведущего свою историю от Учительской семинарии, основанной в 1786 г. История организации экономического образования в МГУ и СПбГУ также во многом совпадает. Например, экономический факультет как самостоятельное подразделение тогдашнего ЛГУ был основан приблизительно в то же время – в 1940 г. Разница заключается, вероятно, в том, что до революции 1917 г. фактор «столичности» (и его инерция) создавали преимущества СПбГУ/ЛГУ, а после революции – наоборот, МГУ. Это касается кадрового состава преподавателей, ресурсного обеспечения, возможности использования «административного ресурса». Следует также отметить, что создание экономического факультета СПбГУ/ЛГУ связано с именем профессора А. А. Вознесенского, известного советского экономиста и организатора, который был осужден и расстрелян в 1950 г. К этому году в результате «ленинградского дела» факультет лишился всех своих профессоров. Восстановление уровня экономического образования в СПбГУ/ЛГУ произошло во многом благодаря деятельности Л. В. Канторовича (лауреата Нобе-

[16] Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики : официальный сайт. URL: https://www.hse.ru/ (дата обращения: 20.11.2018).

левской премии по экономике 1975 г.) и достижениям в области экономико-математического моделирования.

В начале 1990-х гг. ситуация на факультете стала резко меняться. Начался процесс активного освоения новых курсов и открытия новых специальностей. В 1993 г. был создан факультет менеджмента. В 2007 г. в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» на его базе была организована Высшая школа менеджмента, которая в 2014 г. получила статус института СПбГУ. Появились лаборатории, возглавляемые в том числе ведущими зарубежными исследователями. Например, в 2013 г. под руководством К. Писсаридеса (лауреат Нобелевской премии по экономике 2010 г.) была создана Лаборатория исследований экономического роста, которая занимается изучением занятости и экономического роста в России[17]. Однако чрезмерная современная концентрация разнообразных ресурсов в Москве определяет некоторую периферийность или региональность СПБГУ. С одной стороны, это создает больше свободы и возможностей для экспериментов, а с другой – определяет и меньший объем располагаемых ресурсов (в том числе административных) и влияния.

Опыт ряда отечественных вузов показывает, что стратегия развития собственной базы может привести к успеху – например, Новосибирский НИ ГУ, Томский НИ ГУ и т. д. Последние реформы высшего образования России «вызвали к жизни» специфическую стратегию вуза – развитие на основе административного объединения нескольких ранее самостоятельных структур (институтов). Таким путем созданы все федеральные университеты, в т. ч. лидирующие по направлению экономического образования и научной деятельности в этой сфере (УрФУ, ЮжФУ, Казанский ФУ, Сибирский ФУ). Очевидно, что существуют сложные вопросы управления такими крупными конгломератами, согласования программ образования и научной деятельности. И наиболее ярким примером можно считать ВАВТ (организована в 1931 г.). В настоящее время в состав вуза входит Совет по изучению производительных сил (СОПС) – научная организация, преемник Комиссии по изучению естественных производительных сил (КЕПС), созданной в 1915 г. и 15 лет возглавляемой В. И. Вернадским. Уровень и масштабы профессиональной научной деятельности СОПС значительно превосходят возможности учебных подразделений ВАВТ, но засчитываются всей организации в целом (что определяет высокую оценку RAEX ее научной деятельности). Способствуют этому и целевые работы для Минэкономразвития РФ. Очевидно, что такие успехи мало связаны с развитием науки собственно в вузе, т. к. достигнуты не столько профессорско-преподавательскими кадрами, сколько «чистыми» исследователями из ранее вошедших в состав ВАВТ структур.

---

[17] Санкт-Петербургский государственный университет : официальный сайт. URL: https://spbu.ru/ (дата обращения: 20.11.2018).

Еще одну стратегию развития вуза демонстрирует РЭШ – преимущественная ориентация на зарубежный рынок (как научный, так и трудовой). Соответственно, деятельность этого вуза характеризуется высокой публикационной активностью, но малой цитируемостью. Поскольку публикации осуществляются в основном в иностранных журналах на английском языке, они малодоступны и малоизвестны отечественным специалистам. При всей успешности такой стратегии очевидны ограниченность масштабов ее применения (РЭШ является небольшим для России вузом), а также недостаточная связь с развитием национальной науки и научных школ, подготовкой отечественных кадров.

Проблемы научной работы в вузах

Выбор стратегии вуза во многом определяется глобальными тенденциями развития сферы науки и образования, а также национальными условиями. К глобальным тенденциям относится абсолютное и относительное удорожание как научной, так и образовательной деятельности, усложнение их организации[18] [1].

В связи с тем, что в сфере науки и образования на первый план выходят финансовые и организационные вопросы, развивается процесс менеджеризации, который сопровождается бюрократизацией и формализацией профессиональной деятельности[19]. Нивелирование этих негативных сопутствующих явлений возможно за счет специальной подготовки управленческих кадров для научных организаций. Однако в России этому вопросу не уделяют должного внимания. Руководителями научных и образовательных учреждений обычно становятся или ученые и преподаватели, не имеющие специальных управленческих знаний, или менеджеры, не знающие специфики научной и образовательной деятельности. Безусловно, это не способствует прогрессу науки и образования в стране.

Помимо данных тенденций, на развитие вузов России, в т. ч. их образовательной и научно-исследовательской деятельности, влияют попытки изменить существующую организационную модель. Традиционную организацию образовательного процесса (со стабильным финансированием, постоянными должностями преподавателей, вторичностью научной деятельности и т. д.), которая исторически сложилась под влиянием континентальных (точнее, немецких) традиций, стараются приблизить к англо-американской модели (с конкурсным финансированием, нестабильным положением преподавателей, по-

[18] Сидорова А. А. Высшее образование в современной России: государственная стратегия. М. : Аргамак-Медиа, 2015. 192 с.

[19] Академическая работа в российских вузах: что пошло не так? // НИУ ВШЭ. URL: https://www.youtube.com/watch?v=2s7uu3rgNkw (дата обращения: 18.11.2018).

вышенным вниманием к коммерциализации результатов научной деятельности и т. д.)[20] [2].

Специалисты отмечают, что в середине XX в. системообразующую роль в науке развитых западных странах (США, Великобритании и т. д.) играли высшие учебные заведения – университеты, в рамках которых формировались определенные научные, в т. ч. экономические школы (кембриджская, чикагская, гарвардская, австрийская и т. д.). Из этого был сделан вывод о преимуществах университетов как лидеров инновационной и научной деятельности [5]. Не отрицая значимости территориального фактора в формировании научных направлений (т. е. концентрации в рамках университетов ученых, высококвалифицированных специалистов и просто молодых активных людей), следует учитывать новые реалии XXI в. (в т. ч. расширение дистанционной деятельности), а также возможности других структур. Государственные, коммерческие и некоммерческие исследовательские организации тоже могут выступать в качестве «точек кристаллизации» нового знания. С учетом этих реалий преимущества научной деятельности в университетах не представляются такими уж бесспорными.

Кроме того, нигде в мире не существует идеальных моделей сочетания науки и образования в вузах, и англо-американская модель не свободна от недостатков. К самым значимым проблемам научной деятельности в вузах США и Великобритании эксперты относят большую учебную нагрузку преподавателей; относительно невысокий доход по сравнению с другими видами деятельности при значительности прикладываемых усилий; высокий уровень неопределенности и нестабильности у исследователей – т. н. постдоков (из-за непродолжительности контрактов, необходимости периодически менять место работы и жительства). Отмечается высокий уровень конкуренции (из-за «перепроизводства» высококвалифицированных кадров), «поздний старт» по сравнению с другими видами деятельности и происходящее искажение стимулов из-за зависимости от количества публикаций и уровня цитируемости, а также необходимости краткосрочного получения результатов[21].

[20] Сидорова А. А. Высшее образование в современной России: государственная стратегия. М. : Аргамак-Медиа, 2015. 192 с.

[21] Зубков В. Минусы работы ученым в России и на Западе // Гарвард. Оксфорд. Канал об образовании. URL: https://www.youtube.com/watch?v=GQ5EAje2DOU (дата обращения: 16.12.2018).

Заключение

Перенос англо-американской модели организации высшего образования в Россию сопровождается привнесением свойственных ей недостатков в отечественные вузы. Так, по мнению ряда ученых, погоня за высокими наукометрическими показателями в качестве главной мотивации работы приводит к имитации научной деятельности с выхолащиванием ее фундаментального и прикладного содержания. Избыточное поощрение научных и преподавательских кадров за высокие наукометрические показатели, в свою очередь, может стать серьезным тормозом развития науки и инновационной среды в РФ [7]. Наконец, сам этот процесс не решает всех отечественных проблем, главными из которых является существенное недофинансирование научной и образовательной сферы, а также низкие базовые уровни оплаты труда (оклады) преподавателей и научных сотрудников.

Более того, при преимущественном стимулировании научной деятельности преподавателей вузов деятельность по обучению студентов отходит на второй план[22]. И кто же в таком случае будет готовить кадры для национального хозяйства? Если научную деятельность могут вести другие структуры (государственные, корпоративные или некоммерческие исследовательские организации), то готовить квалифицированных специалистов, кроме вузов, некому. Именно поэтому повышение уровня международного признания отечественного высшего образования (за которым предположительно следует увеличение экспорта образовательных услуг) не должно превалировать над подготовкой кадров для национального хозяйства и развития отечественных науки.

Наконец, следует обратить особое внимание на отсутствие академического рынка труда и низкую академическую мобильность в России[23]. Данные условия негативно влияют как на научную, так и на преподавательскую деятельность, ведут к «выгоранию» кадров, снижению их производительности и творческой активности. Причем ряд осуществленных в последние годы реформ (перевод аспирантуры в этап обучения, введение собственных диссертационных советов для ряда вузов) только повысили уровень «закрытости» российских высших учебных заведения для отечественного научного сообщества.

Очевидно, что в настоящее время в развитии отечественного высшего образования наблюдаются определенные «перекосы», которые необходимо устранить. В том числе нужно найти баланс между научной и преподавательской деятельностью в вузах, который бы соответствовал национальным особенностям и задачам, стоящим перед научно-образовательным комплексом страны.

---

[22] Академическая работа в российских вузах: что пошло не так? // НИУ ВШЭ. URL: https://www.youtube.com/watch?v=2s7uu3rgNkw (дата обращения: 18.11.2018).

[23] Там же.

Литература

1. Адамов Н. А. Проблемы и перспективы университетской науки // Русский экономический интернет-журнал. 2016. № 1. URL: http://www.e-rej.ru/publications/163/ (дата обращения: 19.11.2018).

2. Беляева Л. А., Беляева М. А. Университетская наука: логистический поворот // Педагогическое образование в России. 2017. № 1. С. 135–140. URL: http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/5128/1/povr-2017-01-21.pdf (дата обращения: 19.11.2018).

3. Брыль Э. Обзор национальных рейтингов учебных заведений России // Шаг к образованию.

4. Ощипов А. Лучшие экономические вузы // Навигатор поступления. Образовательный форум. Статьи. URL: https://propostuplenie.ru/article/luchshie-ekonomichesk ie-vuzy (дата обращения: 08.06.2018).

5. Международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2016». «Экономическая наука и развитие университетских научных школ» (к 75-летию экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова) : сб. тезисов выступлений. М. : Экономический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, 2016. 532 с.

6. Никольская П. Расследование РБК: Как зарабатывает Высшая школа экономики // РБК. Общество. URL: https://www.rbc.ru/investigation/society/28/09/2015/56087c389a794702546d5127 (дата обращения: 19.11.2018).

7. Имаев В. Технологии увеличения индекса Хирша и развитие имитационной науки // В защиту науки. Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. 2016. № 17. С. 38–51. URL: http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=283e9ce2-496a-45ad-80ca-e4b38d68ec93 (дата обращения: 19.11.2018).

Дата поступления: 13.02.2019

References

1. Adamov NA. Problems and prospects of university science. *Russian Economics Online-Journal*. 2016; 1. Available at: http://www.e-rej.ru/publications/163/ (accessed: 19.11.2018). (In Russ.)

2. Belyaeva LA, Belyaeva MA. The university scientific research: logistic turn point. *Pedagogical Education in Russia*. 2017; 1:135-140. Available at: http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/5128/1/povr-2017-01-21.pdf (accessed: 19.11.2018). (In Russ.)

3. Bryl' EH. An overview of national ratings of Russian educational institutions. *Step to Education.* (In Russ.)

4. Oshchipov A. Best economic universities. *Admission Navigator (Educational Forum)*. Available at: https://propostuplenie.ru/article/luchshie-ekonomicheskie-vuzy (accessed: 08.06.2018). (In Russ.)

5. Economic science and the development of university scientific schools. *Proceedings of the International Scientific Conference "Lomonosov Readings-2016"*. Moscow: Lomonosov Moscow State University; 2016. (In Russ.)

6. Nikol'skaya P. RBC investigation: how the Higher School of Economics earns money. *RBC. Society (website)*. Available at: https://www.rbc.ru/investigation/society/28/09/2015/56087c389a794702546d5127 (accessed: 19.11.2018). (In Russ.)

7. Imaev V. Technology to increase the Hirsch index and the development of simulation science. *In Defense of Science.* 2016; 17:38-51. Available at: http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=283e9ce2-496a-45ad-80ca-e4b38d68ec93 (accessed: 19.11.2018). (In Russ.)

Submitted: 13.02.2019

Информация об авторе

Положихина Мария Анатольевна, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН (119333, Россия, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 3), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3955-2040. Сфера научных интересов включает вопросы развития экономики России и ее регионов, формирования человеческого капитала, государственного управления.

Information about the author

Maria A. Polozhikhina, Cand.Sci. (Geography), Leading Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (3 Dmitriy Ulyanov St., Moscow 119333, Russia), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3955-2040. Her research interests include the economic development of Russia and its regions, human capital formation, public administration.